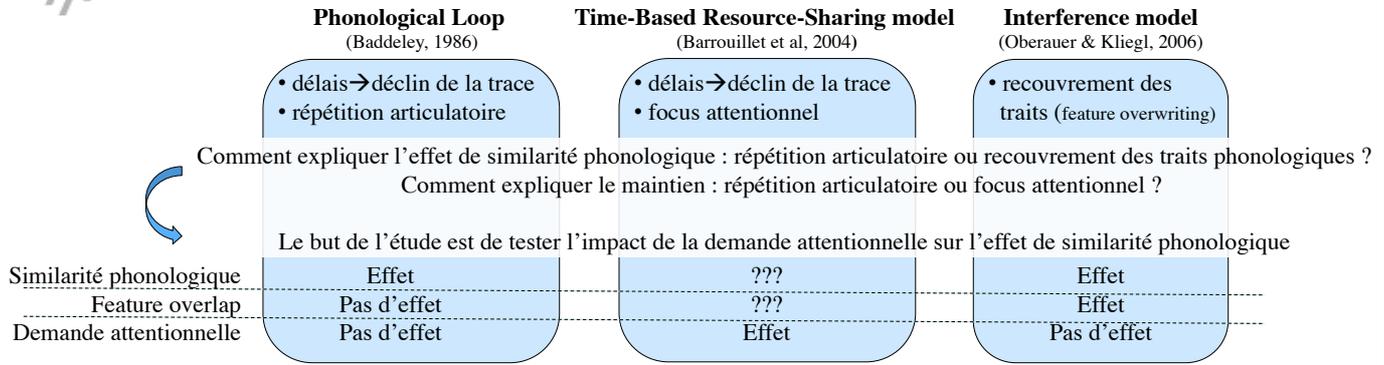


# Comment la répétition articulatoire et le rafraichissement attentionnel interagissent avec la similarité phonologique ?

Mora G.<sup>①</sup>, Camos V.<sup>②</sup>, & Oberauer K.<sup>③</sup>  
 ① Université de Bourgogne, ② Institut Universitaire de France, ③ Université of Bristol gerome.mora@u-bourgogne.fr

Mémoire de travail = stockage + traitement de l'information  
 Le déclin et le maintien de la trace mnésique en mémoire de travail peuvent être expliqués par différents modèles



## Exp 1: Charge attentionnelle

**Paradigme de complex span** N=18

2 tâches distractives différentes

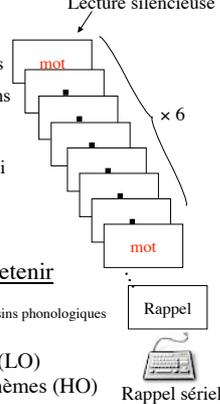
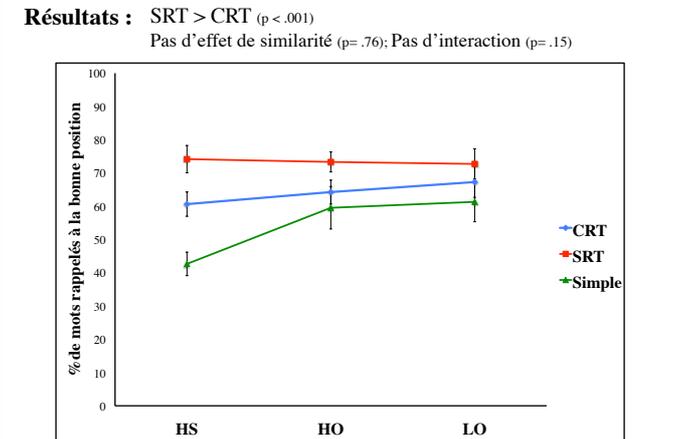
**Tâche de simple réaction (SRT)** : appuyer sur une touche quand un carré apparaît → Demande peu d'attention

**Tâche de décision (CRT)** : appuyer sur la touche qui correspond à la position où le carré apparaît (haut/bas) → Demande beaucoup d'attention

3 types de listes de mots monosyllabiques à retenir

- Listes à **haute similarité** phonologique (HS) voisins phonologiques
- Listes à **basse similarité** phonologique:
  - avec des mots qui partagent **peu** de phonèmes (LO)
  - avec des mots qui partagent **beaucoup** de phonèmes (HO)

Rappel sériel

**Paradigme de simple span** N=7

Même matériel qu'en complex span, mais la durée des mots = 1000ms  
 Pas de tâche concurrente.

**Résultats** : Effet de similarité (p < .01)  
 Mais HO n'est pas différent de LO (p < .52)

## Exp 2: Pace

**Paradigme de Complex span** N=50

Tâche distractive de décision: CRT  
 appuyer sur la touche qui correspond à la position où le carré apparaît (haut/bas)

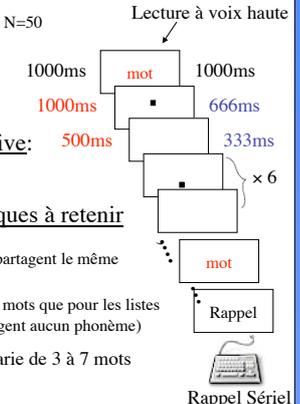
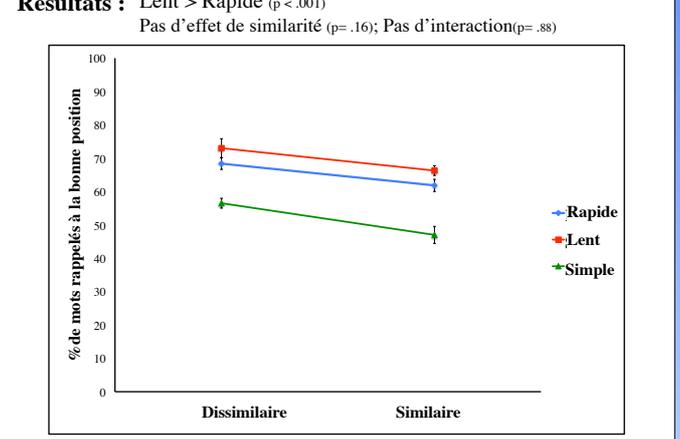
2 pace (rythmes) pour la tâche distractive: **Lent/ Rapide**

2 types de listes de mots monosyllabiques à retenir

- Listes avec des mots similaires (mots qui partagent le même phonème central (Baddeley, 1966))
- Listes avec des mots dissimilaires (même mots que pour les listes similaires mais réarrangés pour que les mots ne partagent aucun phonème)

La longueur des listes de mots à mémoriser varie de 3 à 7 mots

Rappel sériel

**Paradigme de simple span** N=14

Même matériel qu'en complex span, mais les mots sont lu silencieusement pour éviter la suppression articulatoire. Pas de tâche concurrente.

**Résultats** : Effet de similarité (p < .05)

## Conclusion

- Exp 1 et 2 : Effet de la charge attentionnelle et du pace comme prédit par le modèle TBRS
- Exp 1: Pas d'effet de feature overlapping → L'oubli ne semble pas dû au recouvrement des traits (feature overwriting)
- Exp 1 et 2 :
  - Pas d'effet de similarité en complex span
  - Effet de similarité en simple span
 → 2 mécanismes pour maintenir la trace
  - 1 central : le focus attentionnel
  - 1 périphérique : la boucle phonologique

Baddeley, A. D. (1966). Short-term memory for word sequences as a function of acoustic, semantic and formal similarity. *Quarterly Journal of Experimental Psychology*, 18, 362-365.  
 Baddeley, A. D. (1986). Working memory. Oxford: Clarendon Press.  
 Barrouillet, P., Bernardin, S., & Camos, V. (2004) Time Constraints and Resource Sharing in Adults' Working Memory Spans. *Journal of Experimental Psychology: General* 133(1),83-100  
 Oberauer, K., & Kliegl, R. (2006) A formal model of capacity limits in working memory. *Journal of Memory and Language* 55(4), 601-626.